



ANE



XIX ENCUENTRO DE ESTUDIOS SOBRE LA MONEDA

*Cuanta moneda. Volúmenes de acuñación y de
producción de moneda.*

Ponencias

165 | JUNIO 2007



GACETA NUMISMATICA

165 | JUNIO 2007

COMITÉ DE REDACCIÓN:

Director: J. Pellicer Bru

Subdirector: Fèlix Retamero

Secretaria de Redacción: Glòria Puig

Redacción:

Gran Via de les Corts Catalanes, 627, pral. 1^a

08010 Barcelona

Teléfono 93 318 82 45 - Fax 93 318 90 62

e-mail: ane@numisane.org

<http://www.numisane.org>

ANE

ASOCIACION NUMISMATICA ESPAÑOLA

BARCELONA

SUMARIO

Fèlix Retamero	3
<i>Cuánta moneda.</i>	
XIX ENCUENTRO DE ESTUDIOS SOBRE LA MONEDA	
PONENCIAS	
Marc Bompaire	5
<i>La production monétaire en France au XIII^e siècle.</i>	
José María de Francisco Olmos	33
<i>La producción de moneda durante el Sexenio Revolucionario: Entre las intenciones políticas y las realidades del mercado.</i>	
COMUNICACIÓN	
Joaquim Blay Detrell.....	69
<i>“Divi Series” Una emisión conmemorativa de Antoninianos de Restitución del siglo III d.C.</i>	
FE DE ERRATAS	
Francisco Pliego Herrera y Ruth Pliego Vázquez	83
<i>Mertia, nueva Ceca Visigoda.</i>	
RESEÑAS.....	85

® de los respectivos autores de los artículos.

La ANE se reserva el derecho de publicar total o parcialmente los artículos de *Gaceta Numismática* en su página web. La reproducción total o parcial de esta publicación por cualquier medio deberá de contar con la autorización escrita del autor o autores de los textos y del editor.

La ANE respeta el contenido de las aportaciones recibidas. Por lo tanto, no se hace responsable de las diferencias de criterio expuestas en dichos escritos, así como de plagios, copias o cualquier otro elemento que de alguna manera pueda hacer que terceras personas se sientan perjudicadas. La ANE no tiene ningún lazo de unión con las publicaciones más que su inclusión con *GN*, órgano de la sociedad a disposición de los socios que desean colaborar bajo su estricta responsabilidad.

Diseño gráfico de la portada: Manuel García Garrido. Impresión: NT gràfics

Dep. Legal. B.23.929-1996. ISSN 0210-2137

Comunicación

“DIVI SERIES”

UNA EMISIÓN CONMEMORATIVA DE ANTONINIANOS DE RESTITUCIÓN DEL SIGLO III D.C.

JOAQUIM BLAY DETRELL

Propósito

El proyecto *Divi Series*, que aquí se presenta, recopila una base de datos de más de 1000 monedas pertenecientes a esta serie de restitución¹. A partir de su estudio se pretende alcanzar diversos objetivos:

- Confeccionar un catálogo de los cuños conocidos de la serie.
- Calcular el número total de cuños originales y, con ello, el volumen de la emisión.
- Determinar las cadenas de acuñación que permitan elaborar unas secuencias de producción que vinculen temporalmente las monedas que tenemos registradas.
- Vincular las monedas híbridas de la serie con otras datables, y no pertenecientes a ella, para contrastar la cronología tradicionalmente atribuida a la misma.
- Proponer una metodología aplicable a otras series monetarias con análogos propósitos.

La descripción en detalle de la base de datos en que se basa este proyecto excede con mucho el espacio disponible en este artículo, que sólo pretende introducir sus propósitos y presentar los resultados conocidos a este nivel de la investigación. Por esta razón de espacio y la continua revisión de los métodos y herramientas empleados es conveniente su publicación a través de una página *web* (www.qblay.com/DiviSeries), lo cual posibilitará una puesta al día constante que no permiten los soportes escritos tradicionales.

¹ Las imágenes de las monedas que se exponen en la presentación son cortesía de las firmas: Elsen, Gorny&Mosch, Harlan J. Berk, Hirsch y Lanz. La lista completa de las distintas firmas, museos y particulares, que nos han cedido las imágenes de sus monedas para formar la base de datos, por razón de espacio, aparecerá en la exposición de la misma en la web.

En una segunda fase de explotación de esta base de datos es de esperar que la información contenida permita analizar los procedimientos de trabajo empleados en la ceca de la época, a la vista de las secuencias de utilización de distintos cuños, con su evolución y desgaste a lo largo de las distintas sesiones de trabajo que parecen evidenciarse.

Dado el volumen de la información a procesar ha sido necesario confeccionar un software específico para construir los árboles de encadenamiento de cuños. Cada vez que se registra una nueva moneda y sus cuños han sido identificados es preciso revisar sus vinculaciones con las secuencias de encadenamiento que teníamos registradas.

Estamos ante un proyecto que, habiendo conseguido sus primeros resultados, tiene su base empírica en permanente incremento y actualización. La inclusión de nuevas monedas al registro es constante, no cerrándose con la publicación del presente artículo. Los resultados aquí publicados, ya con un alto grado de fiabilidad, verán ésta incrementada con el progresivo aumento del número de monedas registradas.

Descripción de las Divi Series



Figura 1. Tipologías de anverso y reverso

Las monedas que componen esta serie son antoninianos, las más comunes en el circulante del siglo III d.C. El peso medio de esta emisión en concreto es de 3,78 gramos² y su metal plata de ley reducida³, conociéndose diversos

² Tamaño de la muestra: 600 monedas; Rango: 1,9 a 5,6 gr.

ejemplares forrados.⁴ Iconográficamente, presentan en sus anversos la efigie del emperador restituido,⁵ con la corona radiada típica de los antoninianos de efigie masculina. Existen dos tipos de reverso: una pira funeraria y un águila explayada. Las leyendas son: DIVO más el nombre del emperador restituido para el anverso y CONSECRATIO para el reverso.

Según vemos esta serie de restitución no contiene el nombre del restituidor, sólo el del emperador restituido. Esta omisión es frecuente cuando se honra al emperador recientemente desaparecido. En algunos casos en que se rememoraba a emperadores más distantes en el tiempo se hacía constar el nombre del emperador responsable de la emisión, hecho que nos facilita su datación y que en nuestro caso no se produce.

La lista de emperadores restituidos plantea dudas por sus inclusiones y omisiones⁶. La valoración que hacemos de un emperador en concreto, en la actualidad, responde a las conclusiones que hemos extraído de diversas fuentes históricas y arqueológicas, siempre fragmentarias y distantes en el tiempo. El criterio que en la antigüedad se tenía de los mismos personajes podía variar de un reinado a otro, y según peculiaridades de cada momento.

No se cuestionan, hoy día, inclusiones como las de Augusto, Trajano, Antonino Pío o Marco Aurelio, aunque choca ver que de un emperador carismático, como este último, se produjeran la mitad de cuños que para Cómodo, un emperador del cual en la actualidad tenemos una imagen que no parece corresponderse con la que quería transmitir la propaganda de mediados del siglo III d.C. Como omisiones más claras, sin voluntad de ser exhaustivos, deberíamos citar a Julio César, a Claudio o a Lucio Vero.

Rareza relativa de los tipos

Ya en los estudios iniciales de la serie, se apreció que ciertas monedas restituyendo a determinados emperadores eran más frecuentes que las de

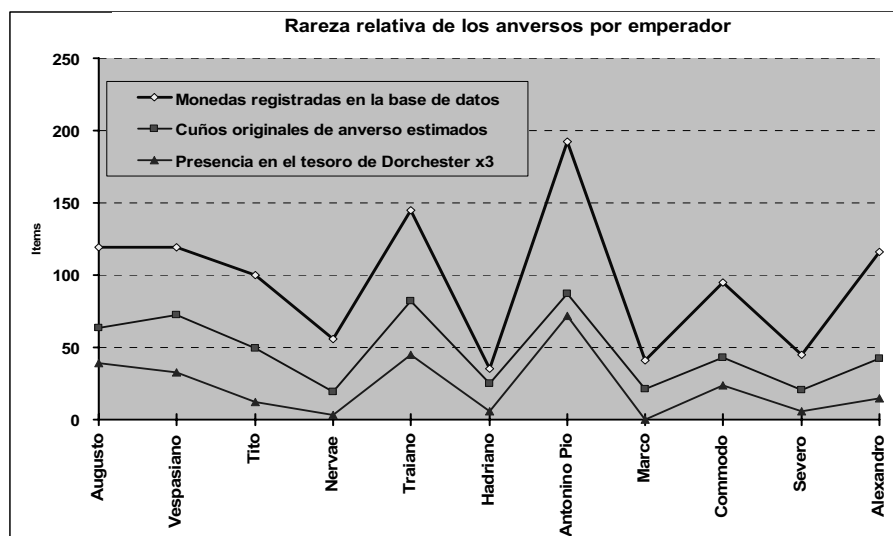
³ D.R. Walker, *The Metrology of the Roman Silver Coinage.: British Archaeological Reports: Part III: From Pertinax to Uranius Antoninus*, BAR, Oxford, 1978, Supplementary Series 40.

⁴ Un ejemplar, en colección particular, restituyendo a DIVO VESPASIANO con reverso con águila y dos híbridos en el British Museum (DIVO VESPASIANO/VICTORIA AVG y DIVO PIO/PANNONIAE). Ningún cuño, de anverso o reverso, de monedas forradas es coincidente con otro de los registrados hasta ahora.

⁵ Sus presencias y ausencias han sido ampliamente debatidas. H. Mattingly *et al.*, *Roman Imperial Coinage*, IV, Part 3, Londres, 1923-1994, p. 117. D. Sviatoslav, “Good Emperors and Emperors of the Third Century”, *Hermes*, 132/2, 2004, p. 211-224.

⁶ J. Meyer, “Consecration issues commemorated the deification of the Roman emperor”, *The Celator*, 6, Mayo 1992, núm. 5, p. 6-20

otros. La primera duda que se suscita es si esta diferencia era de origen o si se había producido una selección posterior, tal vez causada por una *damnatio memoriae*. Esta duda queda resuelta efectuando una estimación del número original de cuños que se abrieron para cada emperador y comparándolo con las monedas que han llegado a nuestros días.



El estudio de la muestra expone con claridad que los tipos de anversos que nos han llegado en mayor número, lo han sido en todos los casos a causa del mayor número de cuños creados para ellos, con significativas diferencias entre los más frecuentes (Antonino Pío y Trajano) y los menos (Nerva, Adriano, Marco Aurelio y Septimio Severo).

La presencia de nuestras monedas en el tesoro de Dorchester muestra una distribución prácticamente idéntica a la obtenida a partir de los cálculos de cuños originales. Pudiéndose considerar la distribución de tipos de los *Divi* en el citado tesoro como fiel reflejo de su participación en el circulante de la época.

No ha habido pues, más selección a través del tiempo que la pérdida aleatoria que ha afectado a toda la serie por igual.

Siendo similar la complejidad para elaborar cualquiera de los posibles tipos de anverso, resulta evidente que si uno determinado se produce en menor cantidad es por haber dedicado menos recursos a su producción. Ello puede interpretarse como un menor interés en transmitir el mensaje asociado a esa figura, y de ahí puede concluirse una menor valoración del mismo en ese momento histórico. Las causas por las que se abrieron cuños en número tan

desigual para distintos emperadores es susceptible de diversas hipótesis que no corresponden a este momento de la investigación.

La proporción entre los reversos, entorno a 2/3 de piras frente a 1/3 de águilas, es tal vez justificable por la menor dificultad para la creación del cuño de la más sencilla figura de la pira, frente a los más complejos detalles que conlleva la del águila. Aquí, los argumentos técnicos pueden llegar a justificar la disparidad detectada por sí solos, al ser similar en contenido propagandístico tanto uno como otro motivo.

Atribución de ceca y emisor

La ceca de origen fue también motivo de controversia. Siempre sobre unos criterios estilísticos o de base histórica, se atribuyó en determinado momento a la ceca de Milán⁷, siendo en la actualidad considerada como segura la de Roma⁸. Esta hipótesis se ve reforzada por los enlaces de cuños de algunos híbridos, que vinculan esta serie con monedas incuestionablemente atribuidas a la ceca romana.

Por lo que respecta a la autoridad emisora, ya desde las primeras referencias, algunos autores⁹ las han venido atribuyendo a emperadores que van desde Filipo hasta Galieno. Un periodo de tiempo que se inicia con la celebración del milenario de Roma y termina con la reforma monetaria que cambia la aleación del antoniniano, marcando su fecha más tardía (*post quem*) de atribución posible.

Los argumentos historicistas sobre la recuperación de la tradición, que rememorando el pasado intentaban recuperar una grandeza ya perdida, son perfectamente válidos para diversos emperadores de este periodo, en especial Filipo y Trajano Decio. En todos los casos, y como dificultad añadida, nos encontramos en un momento crítico de la historiografía de Roma, con unas aportaciones de las fuentes escritas insuficientes para intentar documentar estas atribuciones.

Otros argumentos datadores, que podemos calificar como criterios físicos, se basaban en el peso medio y la riqueza de la aleación que detectamos en estas monedas. Ambos parámetros sufren una progresiva reducción a lo largo del siglo III d.C., siendo utilizados para dar una cronología de nuestra serie a grandes rasgos, que la situaría a mediados de siglo: una época en la que se sucedieron diversos emperadores en un corto lapso de tiempo. El criterio datador a través de estos parámetros, de peso y

⁷ Mattingly *et al.*, *Roman Imperial Coinage* Vol. IV. pág. 113.

⁸ K.J.J. Elks, "Reattribution of the Milan Coins of Trajan Decius to the Rome Mint", *Num.Chron.* 1972, p. 111-115.

⁹ H. Cohen, *Description historique des monnaies frappées sous l'empire romaine*, 2nd ed., París, 1880-1892, p. 471.

aleación, debe valorarse con reservas ante la probada costumbre¹⁰ de reacuñar sobre piezas anteriores con metrología y aleación distintas a las del momento. El peso medio, que hemos obtenido de una amplia muestra de más de 600 ejemplares, la situaría entre los reinados de Filipo y Trajano Decio¹¹.

Las argumentaciones basadas en elementos estilísticos son de escasa consistencia, en general. En algunos casos se ha querido ver similitudes estilísticas entre monedas de diversos reinados o cecas y las de la serie en estudio¹². Aceptando la relación entre el estilo de un cuño y la persona del abridor del mismo, debemos reconocer que su actividad puede prolongarse a lo largo de diversos reinados, especialmente en esta época por la brevedad de los mismos.

Como ocurre con relativa frecuencia en las acuñaciones romanas, en algunos ejemplares y tal vez por error en el proceso de acuñación, se producen intercambios entre los cuños propios de la serie y otros, no pertenecientes a ella, que se hallaban en el mismo taller en ese momento.

La existencia de monedas híbridas, mostrándonos un anverso de la serie asociado a un reverso ajeno a ella, siempre se ha considerado como un dato de gran relevancia. En especial, cuando los reversos intrusos son tipológicamente exclusivos de un reinado concreto serán datos de primer orden para fechar estas emisiones, pudiendo contrastar las hipótesis establecidas sobre otros criterios más susceptibles de controversia. En un apartado específico dedicado a estas piezas híbridas veremos que en nuestro caso vinculan la serie a los reinados de Trajano Decio y Volusiano.

Un argumento en que se basa la atribución de estas emisiones al reinado de Decio, y que supera las consideraciones estrictamente tipológicas, es la composición del tesoro de Plevna¹³. En él hallamos dos piezas de la serie de *Divi* y en diferente proporción piezas de Herenio Etrusco y Hostiliano, céсарes¹⁴, con una total ausencia de monedas de la última etapa del reinado de Trajano Decio y posteriores. La fecha de la ocultación sería a principios del 251 d.C. y los antoninianos de *Divi* podrían estar acuñándose en otoño del 250 d.C. correspondiendo, como propuso Mattingly, con la asociación al trono de los hijos de Trajano Decio y la gran persecución contra los cristianos que se produjo en ese año.

¹⁰ H. Mattingly, "The Great Dorchester Hoard", *Num. Chron.*, 1939, p. 21-61.

¹¹ Mattingly *et al.*, *Roman Imperial Coinage* Vol. IV. p. xxiii; general introd.

¹² H. Mattingly, "The Mint of Milan", *Numismatika*, 1936.

¹³ H. Mattingly, Salisbury, "A Find of Roman Coins from Plevna", *Num. Chron.*, 1924, p. 210-238.

¹⁴ La elevación de ambos hijos de Trajano Decio a cesares se produce en un momento indeterminado del otoño de 250 d.C. Mattingly, Salisbury, "A Find of Roman Coins from Plevna", p 221.

En lo referente a la composición de los tesoros de esta época, nos llama la atención el reducido número relativo de piezas de los *Divi* en el conjunto del tesoro de Plevna, especialmente en comparación con otros cerrados en los años siguientes, los cuales nos dan un panorama más completo del circulante originado en los reinados que relacionamos con nuestra serie.

Reinado	Trajano Decio	Treboniano	<i>Divi Series</i>	Proporción
Tesoro	(a)	(b)	(c)	(a+b)/c
Clamerey	115	129	7	2,86%
Dorchester	2236	1401	85	2,33%
Gibraltar	147	616	11	1,44%
Smederevo	2078	1440	70	1,99%
Plevna	>1657	0	2	<0,12%

Tomemos diversos tesoros, cerrados con posterioridad aunque próximos a las fechas susceptibles de atribución: Dorchester¹⁵, Clamerey¹⁶, Smederevo¹⁷ y Gibraltar¹⁸. En ellos la proporción entre las monedas de los *Divi* y las de los reinados de Trajano Decio y Treboniano Galo mantienen una semejanza, que contrasta con esa misma proporción en el tesoro de Plevna, cerrado antes de finalizar el reinado de Trajano Decio. Esta circunstancia sugiere que la producción de los *Divi* se prolongó, con un volumen importante, más allá de la ocultación del tesoro e incluso del reinado de Trajano Decio, como corroboran los híbridos.

Estimación del número de cuños originales de la serie

Para el cálculo del número original de cuños que se emplearon para producir esta serie de los *Divi* utilizaremos los procedimientos estadísticos publicados por diversos autores¹⁹. Se basan en conocer el número de cuños distintos que aparecen en la muestra monetaria motivo de estudio y el volumen de ésta. Con estos dos datos los métodos de Guilbaud y Carter tienen

¹⁵ Mattingly, "The Great Dorchester Hoard", p. 21 y ss.

¹⁶ J.-B Giard, « Le trésor de Clamerey », *Trésors monétaires*, T. 2, 1980, p. 9-29 y lám. I-XV.

¹⁷ T. Petrovic, "The Smederevo hoard", *Starinar*, 1931, p. 32 y ss.

¹⁸ H.D. Gallwey, "A hoard of Third-Century Antoniniani from Southern Spain", *Num. Chron.*, 1962, p. 335-406.

¹⁹ Villaronga i Garriga, L., *Estadística aplicada a la Numismática*, Asociación Numismática Española, Barcelona, 1985, p.98-102.

suficiente, el de Goods precisa de un dato adicional que es el número de cuños de los que conocemos una sola moneda. Todo el proceso se recalcula de forma automática en la base de datos cada vez que se incorpora la imagen de una nueva pieza.

La precisión del cálculo es, sin entrar en detalles, tanto mayor cuanto más elevado es el cociente entre el número de monedas de la muestra y los cuños que la componen. Con un cociente entre 2 y 3 la fiabilidad se considera buena; si es superior a 4 se puede afirmar que, muy posiblemente, se conocen todos los cuños originales de la muestra.

CUÑOS DE ANVERSO						
Emperador	Monedas Registradas	Cuños Distintos	Proporción Monedas /Cuños	Número de cuños originales estimados según diversos métodos		
				Guilbaud	Carter	Goods
Augusto	114	51	2,24	61	67	62
Vespasiano	114	57	2,00	73	81	74
Tito	96	42	2,29	50	55	53
Nerva	51	17	3,00	19	19	20
Trajano	140	67	2,09	83	92	85
Adriano	33	18	1,83	24	27	23
Ant. Pío	184	71	2,59	82	86	83
Marco A.	40	18	2,22	22	24	21
Commodo	90	36	2,50	42	45	39
Septimio S.	43	18	2,39	21	23	21
Alejandro S.	109	36	3,03	41	41	39
Total	1014	431	2,35	511*	551*	513*

(*) En esta casilla se refleja la estimación global, no la suma de estimaciones parciales.

CUÑOS DE REVERSO							
Cuños de reverso conocidos				Proporción Monedas /Cuños	Estimación según diversos métodos		
Águila	Híbridos	Pira	Total		Guilbaud	Carter	Goods
147	3	256	405	2,5	469	497	484

Tomemos como ejemplo el caso de las piezas de la restitución de Alejandro Severo: sin ser el emperador del que conocemos más monedas, sí

tiene un elevado cociente (monedas/cuños). Ello determina que la estimación de su número de cuños originales sea de mayor fiabilidad que en el caso de Antonino Pío, por ejemplo, documentado con un mayor número de piezas pero con un menor ratio, a causa del elevado número de cuños distintos que detectamos en su muestra. Según las estimaciones basadas en los distintos métodos, además de los 36 cuños que conocemos para Alejandro Severo, podemos esperar la aparición de otros 5 ó 6 más, por ahora no registrados. Un cociente mayor que 4 es el que asociamos a los registros de cuños completos, sería entonces de esperar que conociendo entorno a 165-200 monedas de Alejandro Severo apareciesen, con gran probabilidad, los cuños restantes.

De forma global, con una muestra superior a 2000 piezas podríamos alcanzar la proporción de 4 monedas por cuño. Esta muestra sería la que nos aproximaría a conocer la práctica totalidad de los cuños originales, de los cuales hoy, con una muestra de 1000 monedas, conocemos entorno a un 80%. Según aparece en el cuadro general del cálculo de cuños originales, estimamos el número de los mismos entre 500-550 para el anverso y 450-500 para el reverso, según las distribuciones expresadas.

Teniendo una estimación de los cuños que componían la serie en su origen, podemos valorar el volumen relativo de la misma dentro de la producción monetaria de la época. Según las estimaciones de Duncan-Jones,²⁰ sobre el número de cuños producidos en diferentes reinados, un consumo entre 2000 y 3000 cuños anuales para las emisiones de plata sería aceptable para este periodo. Al margen de la precisión de esta estimación sobre el consumo anual de cuños, se percibe claramente que en nuestra serie estamos ante un número ciertamente reducido de cuños originales, frente a los consumos medios anuales de la época. De lo cual se desprende que el tiempo requerido para la producción de nuestra serie, a plena dedicación de toda la ceca, sería de unos pocos meses.

Mattingly propuso para este momento la existencia de 6 oficinas en la ceca romana y una distribución de los distintos emperadores restituidos entre cada una de ellas²¹. Esta explotación extensiva, en todas las oficinas de la ceca, de la totalidad de los 500 cuños, llevaría a su total consumo en un periodo de 2 a 3 meses. Por otro lado, el encadenamiento de cuños entre las piezas de la muestra estaría plenamente relacionado con los emperadores del anverso. Deberíamos pues, encontrar frecuentes enlaces de cuños entre los mismos tipos de anverso, que no tendrían vinculación con las cadenas de cuños restituyendo otros emperadores. Sobre la citada muestra de 1000 monedas el 67% de ellas tienen sus cuños encadenados en un solo árbol que

²⁰ R. Duncan-Jones, *Money and Government in the Roman Empire*, Cambridge, 1998, p. 167-168.

²¹ Mattingly, Salisbury, "A Find of Roman Coins from Plevna", p. 232-233.

contiene a todos los emperadores²². Por tanto, será nuestra hipótesis que esta serie se produjo en una sola oficina de la ceca, lo cual multiplica por 6 el tiempo requerido para el consumo de sus cuños (12 a 18 meses): dato que encaja con las cronologías previamente expuestas, que ubicarían la producción de la serie de *Divi* entre el otoño de 250 d.C. y el invierno de 251 a 252 d.C.

Monedas híbridas

En el caso que nos afecta tenemos conocimiento de 4 monedas híbridas, y por ello, con un reverso atípico. Estas monedas se encuentran en el British Museum de Londres y en el Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de France. Se trata de dos ejemplares restituyendo DIVO AUGUSTO, uno DIVO VESPASIANO y otro DIVO PIO (Ilust. 2 y 3). En el primer caso, los cuños de anverso son distintos, pero comparten el mismo cuño de reverso IVNONI MARTIALI con el templo de Juno. Este tipo de reverso es propio de las emisiones de Treboniano Galo y Volusiano.

Se conocen diversas decenas de cuños distintos del tipo IVNONI MARTIALI con el templo de Juno. Esta relación tipológica ya se cita en RIC IV, aunque la existencia de un tipo de reverso, por sí sola, no basta para establecer una vinculación temporal segura. Sería ideal poder verificar si ese cuño concreto se empleó simultáneamente para los antoninianos de las *Divi Series* y para las monedas de Treboniano Galo o Volusiano que le son propias.

Hemos podido localizar, en un catálogo de la casa Numismatik Lanz de Munich, un antoniniano de Volusiano con el mismo cuño de reverso empleado en los híbridos citados. Ello sitúa de una forma inequívoca el momento de acuñación de estos híbridos durante el reinado de Volusiano, que se produjo simultáneamente con el de su padre Treboniano Galo. Los anversos de DIVO AVGVSTO de nuestros híbridos, a su vez, enlazan con otros de diversas piezas registradas en nuestro catálogo de las *Divi Series*. Lo cual marca una simultaneidad en la producción de monedas de la restitución y otras datadas en el reinado de Volusiano, que se inicia en Noviembre de 251 d.C.

Conocemos otros híbridos con anversos que, perteneciendo a nuestra serie, no hemos conseguido vincular a ninguna otra pieza registrada. Se trata además de monedas forradas, a diferencia de las citadas anteriormente, que eran híbridos acuñados sobre la aleación convencional. El primero, restituyendo DIVO VESPASIANO, muestra un reverso de VICTORIA AVG,

²² Con el incremento del número de monedas de la muestra es de esperar que el porcentaje de piezas encadenadas aumente, al vincularse a la cadena principal otras de menores.

un tipo frecuentísimo durante todo el siglo III d.C. que puede atribuirse tanto a Trajano Decio como a otros emperadores anteriores o posteriores. Desafortunadamente, su conservación y la larga cronología del motivo hacen muy difícil localizar coincidencias de cuño con otras monedas datables. El segundo híbrido forrado con un anverso DIVO PIO tiene un reverso con un significado mucho mayor: muestra las dos panonias en pie y la leyenda PANNONIAE. Para este reverso no se ha hallado ningún encadenamiento con piezas datables, aunque su tipo responde exclusivamente al reinado de Trajano Decio y más concretamente hacia mediados o finales del mismo.



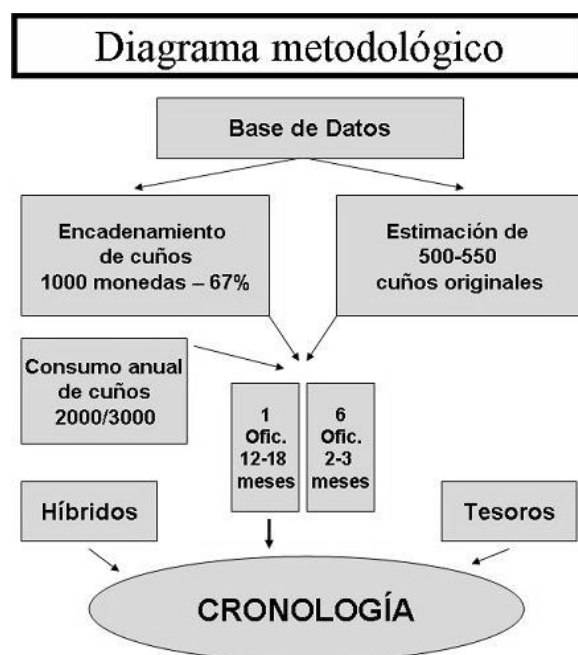
Figura 2 - Monedas híbridas forradas. British Museum Collection



Figura 3. Monedas híbridas con cuño de reverso coincidente. Numismatik Lanz-München, Auction 117 Lot 1135. Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de France. British Museum Collection.

Conclusión

El estudio de una muestra relativamente numerosa, según se ha expuesto, ha permitido estimar la metrología y el volumen de la emisión, valorando la rareza relativa de los diferentes emperadores restituidos, evidenciando su desequilibrio en origen y la ausencia de otra selección que la tafonómica.



Una información no estadística, que se ha obtenido del estudio de las imágenes monetales, es la que ha permitido la construcción del árbol de enlaces de cuños. Este dato permite vislumbrar una continuidad en la producción que nos ha llevado a atribuirle a una sola oficina de la ceca, de forma coherente con la cronología propuesta y las estimaciones de producción y consumo de cuños.

Con el estudio de los híbridos y el análisis de los tesoros tenemos situado el intervalo de producción de estas monedas, confirmando lo que anticiparon los argumentos estilísticos e historicistas, que situaban su inicio en el reinado de Trajano Decio y reforzando la evidencia de su continuidad en el mandato siguiente de Treboniano Galo y Volusiano, cuyos híbridos están encadenados con diversas piezas de la muestra. La iniciativa de la producción de la serie de los *Divi* corresponde por tanto al reinado de Trajano Decio, debiendo relacionarse conceptualmente con la celebración del milenario de

Roma y la voluntad del imperio de recuperar un prestigio que garantizó una estabilidad política, social, económica y religiosa que el imperio parecía haber perdido. A pocas semanas de empezar el reinado de Trajano Decio se ordena la conocida y extensiva persecución a los cristianos, quedan claras las líneas que marcarán su política interior. Parece que tomar el nombre del emperador que llevó el imperio a su máxima extensión, y emular su culto a la tradición a través de la propaganda que difunden las monedas, formaban parte de sus objetivos.²³ Pero el contexto general fue un factor, determinante de la brevedad de su reinado, que truncará todos sus esfuerzos por establecer un paralelismo entre dos momentos del imperio separados por un siglo y medio.

²³ J.Y. Akerman, *A Numismatic Manual*, Ed. Taylor & Walton, Londres, 1840, p. 190.